

A COMPARISON OF THE OFFICIAL PARTY PLATFORMS ON THE ENVIRONMENT: 2004

Version française à suivre

Introduction:

The major federal parties all have platform commitments on the environment. Party platforms on the environment are found in the statements of the Liberal, Conservative, New Democratic, Bloc Québécois and the Green Party. The most detailed and lengthy environmental platform is that of the Bloc Québécois at 36 pages. The NDP is next with a ten page environmental platform. The Green Party has environmental sections throughout, but for a total of less than ten pages. The Liberal Party environmental platform is two pages and Harper's Conservatives have one page on the environment. In order to assess their policies, a questionnaire was put to each party to fill in blanks in party positions. The issues of importance to Canada's environment were weighted according to priority and the party's positions were graded based on an assessment of the platforms combined with the questionnaire.

Overall, the major parties have a number of issues of commonality, but some very striking differences.

In common are the following commitments and/or gaps found in the party platforms:

P The parties seem to see the environmental agenda as essentially urban issues, none of them commit to completing the national park system for the protection of Canadian wilderness. Most of the major parties neglect the issue of protected areas, national parks, the national wildlife areas, and marine protected areas. The NDP platform does commit to strengthening the national parks, protecting the habitats of endangered species. The Green Party does include a philosophical orientation to "Deep Ecology" and detailed commitments to reforming forest policy -- a provincial area of jurisdiction.

- P All of the parties are supportive of recent spending announcements of the Martin government of \$4 billion to address the toxic legacy of federal waste sites and those of mixed jurisdiction, such as the Sydney Tar Ponds.
- P To one degree or another, all the parties speak favourably about renewable energy. The Liberals, NDP, Bloc Quebecois and Greens all commit to investments in wind power. The Liberal promise to make Canada a “world leader” in wind energy is ambitious as Canada is far behind countries like Denmark and Germany. The actual Liberal target of 4,000 megawatts is less than half the NDP wind target. The Conservative platform mentions increasing the use of renewables through discussions with the provinces.

The areas of divergence are much more striking. The galvanizing issue is climate change and support for the Kyoto Protocol. Of the major parties, only the Harper Conservatives oppose implementation of Kyoto, doubt the science demonstrating human interference is already destabilizing the global climate system, and call for repudiating Canada’s 2002 ratification of the treaty.

The other parties have differing positions on *how* to implement Kyoto, but only Harper wants to take Canada out of the Protocol siding with U.S. President George Bush.

Federal Party Report Card

The following grades are allocated to assist voters who want to consider the promises of the Liberals, Conservatives, NDP, Bloc Quebecois and Green Party on the environment.

New Democratic Party	A+
Bloc Quebecois	A
Green Party	A
Liberal Party	B
Conservative Party	F

Summary:

The Conservative Party has some commitments for the environment that are worth supporting. The Conservatives support the approach to brownfield remediation set out by the National Round Table on Environment and Economy (NRTEE). The unspecified approach of Harper to fighting smog would be good, but the repudiation of Kyoto undermines any credible approach to smog.

The Green Party has a strong environmental commitment, but, whether through lack of experience in government or through a shortage of policy experts, the Green Platform is not as specific and does not make as many detailed commitments on as many topics as either the New Democrats or the Bloc Quebecois.

The Bloc Quebecois and the New Democratic Party Platforms are clearly the strongest. In terms of climate change, the language of the Bloc Quebecois platform is the most forceful of any party platform, including the Green platform. The policy prescriptions to meet Kyoto are quite similar. The NDP, the Bloc and the Greens all propose an emissions trading system for carbon dioxide within a cap. The NDP and the Bloc both favour regulating fuel economy standards for automobiles. The Liberal plan calls for the same level of improvement, but relies on voluntary methods. The NDP and the Bloc have strong commitments to improving urban public transit. The Bloc would fund this through a 1.5 cent/litre tax on gasoline. The NDP would fund it through sharing the existing federal gas tax, allocating half of the tax revenue to municipalities for promoting sustainable transportation, urban public transit, bicycle paths in cities, and a shift to rail on rural roads for freight.

On a range of other issues, the Bloc Quebecois and the NDP have very similar promises. Along with the Greens, the Bloc and NDP would place a moratorium on the commercialization of genetically engineered organisms (GMO), require mandatory labeling of GMOs, a more effective regime to deal with pesticides and other toxic substances. Both the Bloc and the NDP would end subsidies to nuclear energy. The

NDP has the most complete set of commitments to protecting clean water in Canada and banning bulk water exports.

Once the answers to the questionnaire are factored into the analysis, the strongest set of environmental promises come from the New Democratic Party. The Bloc Quebecois lost points for its support for the asbestos industry and for reluctance to complete the national park system and protect endangered species due to jurisdictional concerns. The Liberals picked up points for strong commitments to completing the national park system, but provided *status quo* answers on support for the nuclear industry, biotechnology, and asbestos.

The Conservative Party lost an opportunity to improve its overall score by failing to respond to the questionnaire. Previous Alliance Party positions on subsidies to the nuclear industry suggest the new Conservatives might have gained points by answering the questionnaire. As it is, the Conservatives, already in last place based on their platform, lose points for not providing answers.

Election Questionnaire – Federal Election 2004

* See notes at Appendix where answers are modified. ** See June 22, 2004 Addendum

Question	Liberal		NDP		Bloc Québécois		Green		Conservative	
	Yes	No	Yes	No	Yes	No	Yes	No	Yes	No
1) Fuel Economy If your party forms the government, will you regulate to deliver fuel economy improvements of 25% by 2010, the goal of the current federal Kyoto Strategy?		v *	v		v		v		**	
2) Asbestos If your party forms the government, will you commit to ending federal funding support for this deadly industry (\$700,000 announced in early December 2003) and support instead the just transition of workers?		v		v *		v	v		no response	
3) Species at Risk If your party forms the government, will you be prepared to allow the scientific advice of COSEWIC to take precedence over short-term political concerns and use the Discretionary emergency and safety net provisions of the Act to truly protect endangered species?		v	v			v	v		no response	
4) Nuclear Subsidies If your party forms the government, will you commit to ending subsidies to Atomic Energy of Canada Limited (AECL)?		v	v		v		v		no response	
5) NAFTA If your party forms government, will you commit to a re-negotiation of Chapter 11 and to ensuring no similar provisions in any new trade agreements?		v	v		v		v		no response	
6) Kyoto If your party forms government, will you commit to a long term strategy to reduce reliance on fossil fuels and reduce greenhouse gas emissions by at least 50% by 2030?		v		v *	v		v		no response	

* See notes at Appendix where answers are modified.

Question	Liberal		NDP		Bloc Québécois		Green		Conservative	
	Yes	No	Yes	No	Yes	No	Yes	No	Yes	No
7) Biotechnology If your party forms government, will you commit to a public commission to allow the Canadian public and Canadian Parliament a full debate on whether these subsidies are in the Canadian national interest?		v *	undecided *		v		v		no response	
8) Pesticides If your party forms government, will you commit to using the Pest Control Products Act to ban or restrict the use of pesticides with the potential to cause cancer, birth defects, immunological suppression or neurological damage, from use for cosmetic (lawn care) and/or household use?		v *	v		v		v		no response	
9) The Oceans Act If your party forms government, will you commit to implementation of the Oceans Act and the amendment of petroleum board legislation to allow ecosystem based decisions and the precautionary approach to be respected?	v		v			v *	v		no response	
10) Ecological Fiscal Reform If your party forms government, will you commit to Ecological Fiscal Reform measures such as tax shifting, and, without raising taxes, realign the fiscal system to tax those things we do not want (pollution) and reward those things we do (innovation and jobs)?	v		v		v		v		no response	
11) High Level Radioactive Waste Given the controversial nature of radioactive waste management, will your party support: (a) a joint federal/provincial environmental assessment panel on the full range of radioactive waste options following the NWMO recommendation in November 2005;		v	v		v		v		no response	

* See notes at Appendix where answers are modified.

Question	Liberal		NDP		Bloc Québécois		Green		Conservative	
	Yes	No	Yes	No	Yes	No	Yes	No	Yes	No
(b) a full parliamentary debate and free vote on the recommendations of the NWMO and the environmental assessment panel?		v	v		v		v		<i>no response</i>	
12) Food Safety Will you, if elected, support legislation to require that Health Canada adopt food safety standards that would prohibit abattoir and rendering plant wastes from use in all feed for hogs, poultry, fish, and pet food?		v	v		v		v		<i>no response</i>	
13) National Parks If elected will you complete the national parks system and protect the ecological integrity of existing national parks?	v		v			v	v		<i>no response</i>	

Appendix

Wherever party responses suggested a nuance explaining and modifying a categorical ‘yes or no’, in fairness their full reply is included here. Full replies to questions from all parties, including the Action Canada party (which was not part of the platform survey) can be found on the Sierra Club of Canada website (www.sierraclub.ca).

Liberal Party Comments

1. The Liberal government remains committed to achieving fuel efficiency improvements in new models of cars and trucks on the Canadian market. The 25% fuel economy improvement is an inherent part of our Kyoto plan. With respect to fuel efficiency, we are examining the potential role of economic instruments and other complementary mechanisms that could reinforce meeting this goal.

Lowering tail-pipe emissions will likely require aligning Canadian standards with those of the U.S., since we are part of the same vehicle and fuel market. At present, the U.S. standards for vehicles, fuels and engine efficiency are considered the highest in the world. In 2001 the Liberal government has adopted the Federal Agenda on Cleaner Vehicles, Engines and Fuels, in an effort to match this level of regulation.

7. Parliamentarians have many occasions to comment or debate the wide range of programs funded by the government, through Members Statements, Emergency Debates, Supply Motions, and at Standing Committee. In June 2002 the House Standing Committee on Agriculture and Agri-food, chaired by Charles Hubbard M.P., presented its report “Labelling of Genetically Modified Food and its Impacts on Farmers”.
8. The new Pest Control Products Act is a significant commitment. The Liberal government brought in the new Act (PCPA) in 2002. PCPA modernizes and strengthens the existing pesticide regulations and makes the registration system more transparent. The passage of this legislation was the culmination of an extensive, multi-year review of pesticides regulation in Canada.

The Pest Management Regulatory Agency (PMRA) is responsible for in-depth assessment and potential restriction of substances used in pesticides. The new guidelines call for a pre-market evaluation of all the acute, short-term and long-term health risks associated with the exposure to the substances reviewed. Some of the risks that PMRA screens for are links to cancer, birth defects and endocrine disruption. As well, there are new stringent post-registration guidelines. The aim is to strengthen post-registration control of pesticides by:

- P requiring pesticide companies to report adverse effects;
- P requiring re-evaluations of older pesticides 15 years after they are registered and
- P providing the Minister with the authority to remove pesticides from the market if required data are not supplied; and,

- P providing increased powers of inspection and higher maximum penalties, up to \$1 million for the most serious offences.

NDP Comments

2. The NDP recognizes that there are many questions facing the asbestos sector and that its future is a vital issue for the Canadian economy, public health and the workers and families that derive their livelihoods from this long-standing industry. We support further constructive public dialogue.

6. Canada's NDP recognizes that Kyoto is only a modest first step, and that its emission-reduction targets are not enough. But if we adhere to its targets and timelines, it will trigger the chain reaction of change that will achieve far larger emission cuts. We would work to reach and surpass the Kyoto objectives by:
 - P Aggressively funding investment in public transit, rail and renewable energy.
 - P Establishing a national building energy-efficient retrofit program to reduce demand for electricity, with funds coming from and profits going to the CPP and by using tax incentives to create housing in city centres to fight the effects of urban sprawl.
 - P Assisting provinces to shift from coal-powered plants through a National Power Strategy that provides a means to export cleaner hydro power from Quebec and Manitoba to coal-and nuclear-dependent provinces.
 - P Creating the Canadian Climate Exchange, using market economics to generate revenue for green energy and sustainable development by auctioning off emission credits to corporations, with a steady decline of available credits over time. As the price for pollution credits rises, the financial incentive for corporations to pollute will decline, with the auction proceeds funding the transition to green and renewable energy.
 - P Leveraging the federal government's remaining 19 per cent stake in Petro-Canada with a new Crown corporation focusing on conservation and renewable energy; using this corporation to establish innovation centres in solar, tidal, wind and geothermal power across Canada, located near fossil fuel centres to ease in the economic transition to a sustainable energy economy; providing tax incentives for renewable energy businesses to locate in those areas.
 - P Using the same Crown corporation to invest in under-used industrial capacity to build wind turbines in Canada and using a new national infrastructure program to foster markets for wind energy.
 - P Implementing mandatory vehicle emission targets and incentives for the purchase of greener cars.
 - P Supporting improvements in Via Rail's passenger rail system with a long-term objective of high-speed rail in the Quebec City to Windsor corridor and other corridors where it can be cost-effective.
 - P Supporting only those carbon sink projects that improve local biodiversity, create local economic development and do not divert funds from permanent solutions such as energy efficiency and green power.
 - P Expanding incentives for ethanol as a transitional fuel and supplementing farm incomes by importing innovative ideas from states like Iowa, which rents strips of land from farmers for wind turbines.
 - P Maintaining the moratorium on oil and gas exploration off the Pacific coast and in the Great Lakes.

7. The NDP does favour placing a moratorium on all new genetically engineered crops, particularly wheat, to protect Canadian markets overseas and changing current regulations so that biotech corporations must prove new technology is environmentally safe before it is used. We are also committed to implementing mandatory labeling for genetically engineered food, like that already in place in much of Europe, Asia and Australia.

Bloq Québécois Comments

9. You will remember that, in 1995, the Bloc Québécois opposed adoption of the *Oceans Act*, considered incoherent and difficult to apply. At the time we raised the problem of overlapping responsibilities between federal and provincial departments. In Québec, the *Oceans Act* was perceived as infringing on Québec' rights, particularly in regard to protection of the environment.

This said, the Bloc Québécois supports the idea that in-depth environmental studies should be carried out before any oil or gas exploration. In Québec, this task is the responsibility of the *ministère de l'Environnement* and the *Bureau d'audiences publiques sur l'environnement* (BAPE). In fact, the BAPE is currently holding hearings, as part of a process to be completed on August 31, 2004, on "issues related to seismic surveys in the estuary of the Gulf of St. Lawrence." Since the exploration is currently being studied by the BAPE, the same will naturally be true for the development.

In considering the substantial economic spin-offs of such development, we must also include possible environmental problems and issues related to Québec's jurisdiction over its natural off-shore resources.

UNE COMPARAISON DES ENGAGEMENTS OFFICIELS DES PARTIS SUR L'ENVIRONNEMENT : 2004

Introduction

Les principaux partis fédéraux ont tous pris des engagements en matière d'environnement. On retrouve les plates-formes des partis sur l'environnement dans les déclarations du Parti Libéral, du Parti Conservateur, du Nouveau Parti Démocratique, du Bloc Québécois et du Parti Vert. La plate-forme la plus détaillée et la plus longue sur l'environnement est celle du Bloc Québécois, avec 36 pages. Suit le NPD avec une plate-forme environnementale de dix pages. La plate-forme du Parti Vert comprend des sections sur l'environnement mais pour un total de moins de dix pages. La plate-forme environnementale des libéraux comprend deux pages alors que celle des conservateurs de Stephen Harper ne comprend qu'une seule page sur l'environnement. Afin d'évaluer leurs politiques, nous avons envoyé un questionnaire à chaque parti pour connaître leurs positions. Nous avons comparé les questions d'importance pour l'environnement canadien selon la priorité accordée par les partis et nous avons classé les positions des partis à partir d'une évaluation de leur plate-forme combinée aux réponses au questionnaire.

De manière générale, les principaux partis ont un certain nombre de points communs mais ils ont aussi des différences très marquantes.

Voici les engagements communs ainsi que les écarts que l'on a trouvé dans les plates-formes des partis.

P Les partis semblent voir le programme environnemental essentiellement comme un dossier urbain et aucun n'est engagé à compléter le système de parcs nationaux pour la protection de la nature sauvage du Canada. La plupart des grands partis négligent la question des aires protégées, des parcs nationaux, des aires nationales pour les animaux sauvages et des zones de protection marine. Le NPD s'engage

effectivement à renforcer les parcs nationaux, à protéger les habitats des espèces en péril. Le Parti Vert inclut une orientation philosophique pour « l'écologie radicale » et des engagements détaillés pour réformer la politique forestière, un secteur de compétence provincial..

- P Tous les partis soutiennent les annonces de dépenses récentes du gouvernement Martin pour un montant de 4 milliards de dollars afin de régler le problème de l'héritage de sites de déchets toxiques et ceux de compétences mixtes comme les mares de goudron de Sydney.
- P Tous les partis parlent à un certain degré en faveur de l'énergie renouvelable. Le Parti Libéral, le NPD, le Bloc Québécois et le Parti Vert promettent tous d'investir dans l'énergie éolienne. Les libéraux promettent de faire du Canada un « chef de file mondial » de l'énergie éolienne, projet fort ambitieux quand on sait que le Canada traîne loin derrière des pays comme le Danemark et l'Allemagne. L'objectif actuel des libéraux de 4 000 mégawatts correspond à moins de la moitié de l'objectif du NPD pour l'énergie éolienne. La plate-forme des conservateurs mentionne l'augmentation de l'énergie renouvelable au moyen de discussions avec les provinces.

Les domaines de divergence sont plus frappants. La question frappante est le changement climatique et le soutien du Protocole de Kyoto. De tous les grands partis, seul le Parti Conservateur de Stephen Harper s'oppose à la mise en œuvre du Protocole de Kyoto, doute de la science qui montre que l'ingérence humaine déstabilise déjà le système de climat planétaire et demande la répudiation du traité ratifié en 2002 par le Canada.

Les autres partis ont des positions différentes sur *la manière* d'implanter Kyoto mais seul M. Harper veut que le Canada renonce au Protocole et prenne position avec le président des États-Unis George W. Bush.

Bulletin de notes des partis fédéraux

Nous donnons les notes suivantes aux partis pour aider les électrices et électeurs qui veulent tenir compte des promesses sur du Parti Libéral, du Parti Conservateur, du NPD, du Bloc Québécois et du Parti Vert.

Nouveau Parti Démocratique	A+
Bloc Québécois	A
Parti Vert	A
Parti Libéral	B
Parti Conservateur	F

Résumé

Le Parti Conservateur a des engagements en matière d'environnement qui méritent d'être appuyés. Les conservateurs appuient l'approche de décontamination des zones désaffectées préconisées par la Table ronde nationale sur l'environnement et l'économie (TRNEE). L'approche de M. Harper, non précisée, pour lutter contre le smog serait bonne mais la répudiation du Protocole de Kyoto mine tous les efforts crédibles pour régler le problème du smog.

Le Parti Vert a un engagement environnemental fort mais que ce soit par manque d'expérience sur le plan gouvernemental ou en raison d'une pénurie d'experts en politique, la plate-forme du Parti Vert n'est pas aussi spécifique et ne prend pas d'engagements aussi détaillés sur un aussi grand nombre de sujet que le NPD ou le Bloc Québécois.

Les plates-formes du Bloc Québécois et du Nouveau Parti Démocratique sont nettement les plus fortes. En termes de changement climatique, le langage de la plate-forme du Bloc est le plus vigoureux de toutes les plates-formes des partis, y compris celle du Parti Vert. Les prescriptions politiques pour satisfaire Kyoto sont assez similaires. Le NPD, le Bloc et le Parti Vert proposent tous un système d'échange pour le bioxyde de carbone avec une limite. Le NPD et le Bloc favorisent tous deux la réglementation de normes

pour l'économie de carburant pour les automobiles. Le plan des libéraux demande le même degré d'amélioration mais dépend des méthodes volontaires. Le NPD et le Bloc sont fortement engagés à améliorer le transport en commun urbain. Le Bloc financerait un tel programme au moyen d'une taxe de 1,5 cent par litre d'essence. Le NPD le financerait au moyen d'un partage de la taxe fédérale sur l'essence, allouant la moitié du revenu de la taxe aux municipalités pour promouvoir un système de transport viable, le transport en commun dans les villes, des pistes cyclables dans les villes et un transfert du transport du fret par train au lieu du transport par camion.

Sur un autre ordre d'idées, le Bloc Québécois et le NPD ont des promesses très similaires. Avec le Parti Vert, le Bloc et le NPD imposeraient un moratoire sur la commercialisation des organismes génétiquement modifiés (OGM), exigeraient l'étiquetage obligatoire des OGM, un régime plus efficace pour traiter des pesticides et des autres substances toxiques. Tant le Bloc que le NPD mettraient un terme aux subventions pour l'énergie nucléaire. Le NPD offre l'ensemble d'engagements le plus complet pour assurer la propreté de l'eau au Canada et interdire les exportations d'eau en vrac.

Une fois que les réponses au questionnaire ont été intégrées à l'analyse, l'ensemble de promesses le plus fort pour l'environnement est celui du Nouveau Parti Démocratique. Le Bloc Québécois perd des points pour son soutien de l'industrie de l'amiante et pour son hésitation à compléter le système de parcs nationaux et à protéger les espèces en péril pour des raisons de préoccupations juridictionnelles. Les libéraux ont obtenu des points pour leurs engagements musclés à compléter le système de parcs nationaux mais ils ont fourni des réponses de *statu quo* pour le soutien de l'industrie nucléaire ainsi que des industries des biotechnologies et de l'amiante. Le Parti Conservateur a perdu une occasion d'améliorer son score général en omettant de répondre au questionnaire. Les anciennes positions de l'Alliance sur les subventions à l'industrie nucléaire indiquent que les nouveaux conservateurs auraient pu gagner des points en répondant au questionnaire. Mais en raison de leur plate-forme, les conservateurs sont déjà au dernier rang, et ont perdu des points pour ne pas avoir fourni de réponses.

Questionnaire en vue des élections de 2004

*Veuillez voir l'Annexe pour des commentaires plus détaillés ** voir "June 22, 2004 Addendum "

Question	Liberal		NDP		Bloc Québécois		Vert		Conservative	
	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non
1) Économie de carburant Si votre parti forme le gouvernement, adopterez-vous une réglementation qui permettra de réduire la consommation de carburant de 25 % d'ici à 2010, l'objectif de la stratégie actuelle du gouvernement fédéral en vertu de Kyoto?		v *	v		v		v		**	
2) Amiante Si votre parti forme le gouvernement, vous engagerez-vous à mettre fin au financement de soutien fédéral pour cette industrie mortelle (700 000 \$ annoncé au début décembre 2003) et à soutenir plutôt la transition juste des travailleuses et travailleurs?		v		v *		v	v		pas de réponse	
3) Espèces en péril Si votre parti forme le gouvernement, serez-vous prêt à donner préséance aux conseils scientifiques du COSEPAC sur les préoccupations politiques à court terme ainsi qu'à l'utilisation des dispositions d'urgence et du filet de sécurité discrétionnaires de la Loi pour protéger réellement les espèces menacées?		v	v			v	v		pas de réponse	
4) Subventions pour l'énergie nucléaire Si votre parti forme le gouvernement, vous engagerez-vous à mettre fin aux subventions à la société Énergie atomique du Canada Limitée (EACL)?		v	v		v		v		pas de réponse	
5) ALÉNA Si votre parti forme le gouvernement, vous engagerez-vous à renégocier le Chapitre 11 et à voir à ce qu'il n'y ait pas de dispositions similaires dans les nouveaux accords commerciaux?		v	v		v		v		pas de réponse	

**Veuillez voir l'Annexe pour des commentaires plus détaillés*

Question	Liberal		NDP		Bloc Québécois		Vert		Conservative	
	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non
<p>6) Kyoto Si votre parti forme le gouvernement, vous engagerez-vous à adopter une stratégie à long terme pour réduire la dépendance sur les combustibles fossiles et pour diminuer les émissions de gaz à effet de serre d'au moins 50 % d'ici à 2030?</p>		v		v *	v		v		<i>pas de réponse</i>	
<p>7) Biotechnologies Si votre parti forme le gouvernement, créez-vous une commission publique afin que la population canadienne et le parlement du Canada puissent débattre pleinement de la question à savoir si ces subventions visent l'intérêt national du Canada?</p>		v *	<i>non-décidé</i>		v		v		<i>pas de réponse</i>	
<p>8) Pesticides Si votre parti forme le gouvernement, vous engagez-vous à utiliser la Loi sur les produits antiparasitaires pour interdire ou limiter l'utilisation de pesticides qui peuvent causer le cancer, des malformations congénitales, une suppression immunologique ou des troubles neurologiques, pour des soins cosmétiques (entretien des pelouses) et l'utilisation domestique?</p>		v *	v		v		v		<i>pas de réponse</i>	
<p>9) Loi sur les océans Si votre parti forme le gouvernement, vous engagerez-vous à appliquer la Loi sur les océans et à modifier la loi régissant les conseils de l'industrie du pétrole pour permettre des décisions écologiques et pour adopter l'approche de précaution?</p>	v		v			v *	v		<i>pas de réponse</i>	
<p>10) Réforme fiscale écologique Si votre parti forme le gouvernement, vous engagerez-vous à adopter des mesures pour une réforme fiscale écologique comme le transfert d'impôt et, sans augmenter les</p>	v		v		v		v		<i>pas de réponse</i>	

**Veuillez voir l'Annexe pour des commentaires plus détaillés*

Question	Liberal		NDP		Bloc Québécois		Vert		Conservative	
	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non
impôts, pour réaligner le régime fiscal afin de taxer les choses que nous ne voulons pas (la pollution) et récompenser les choses que nous faisons (innovation et emploi)?										
<p>11) Déchets hautement radioactifs</p> <p>Compte tenu de la nature controversée de la gestion des déchets radioactifs, votre parti appuiera-t-il</p> <p>(a) un conseil d'évaluation mixte fédéral/provincial environnemental sur l'éventail complet des options pour les déchets radioactifs à la suite de la recommandation de l'OGDN en novembre 2005?</p> <p>b) un débat parlementaire complet et un vote libre sur les recommandations de l'OGDN et du conseil d'évaluation environnementale?</p>		v	v		v		v		<i>pas de réponse</i>	
<p>12) Sécurité des aliments</p> <p>Si vous êtes élu, appuieriez-vous une loi exigeant que Santé Canada adopte des normes de sécurité alimentaire qui interdiraient l'utilisation par les abattoirs et les usines d'équarrissage de leurs déchets pour les aliments des porcs, de la volaille, du poisson et des animaux de compagnie?</p>		v	v		v		v		<i>pas de réponse</i>	
<p>13) Parcs nationaux</p> <p>Si vous êtes élu, compléteriez-vous le système des parcs nationaux et protégeriez-vous l'intégrité écologique des parcs nationaux actuels?</p>	v		v			v	v		<i>pas de réponse</i>	

Annexe

Chaque fois que les réponses d'un parti indiquaient une nuance pour expliquer et modifier un « oui ou non » catégorique, nous avons inclus leur réponse complète ici pour être honnêtes. Vous trouverez les réponses complètes aux questions de tous les partis, y compris Action Canada (qui ne faisait pas partie du sondage des plates-formes) sur le site Web du Sierra Club du Canada (www.sierraclub.ca).

Commentaires du Parti Libéral

1. Le gouvernement libéral est toujours engagé à améliorer l'efficacité du carburant pour les nouveaux modèles de voitures et de camions sur le marché canadien. L'amélioration d'économie d'essence de 25 % est une partie inhérente de notre plan de Kyoto. Eu égard à l'efficacité en carburant, nous examinons le rôle potentiel des outils économiques et des autres mécanismes complémentaires qui pourraient renforcer l'atteinte de cet objectif.

La réduction des gaz d'échappement des voitures exigera probablement que les normes canadiennes soient harmonisées à celles des États-Unis étant donné que nous faisons partie du même marché des véhicules et de l'essence. Présentement, les normes américaines pour l'efficacité des véhicules, des carburants et des moteurs sont considérées comme étant les plus élevées au monde. En 2001, le gouvernement libéral a adopté le Programme fédéral pour des véhicules, des moteurs et des carburants plus propres dans un effort d'atteindre ce niveau de réglementation.

7. Les parlementaires ont plusieurs occasions pour commenter ou débattre du large éventail de programmes financés par le gouvernement au moyen des déclarations de députés, des débats d'urgence, des motions de crédits et des comités permanents. En juin 2002, le Comité permanent de la chambre sur l'agriculture et l'agroalimentaire, présidée par le député fédéral Charles Hubbard, a présenté son rapport sur l'étiquetage des aliments génétiquement modifiés et ses répercussions sur les cultivateurs.
8. La nouvelle *Loi sur les produits antiparasitaires* est un engagement significatif. Le gouvernement libéral a introduit cette nouvelle loi (*LPA*) en 2002. La *LPA* modernise et renforce les règlements existants sur les pesticides et rend plus transparent le système d'enregistrement. L'adoption de cette loi a été l'aboutissement d'un examen exhaustif, sur plusieurs années, de la réglementation des pesticides au Canada.

L'Agence de réglementation de la lutte antiparasitaire (ARLA) est responsable de l'évaluation complète et de la restriction possible des substances utilisées dans les pesticides. Les nouvelles directives demandent une évaluation, avant la mise en marché de ces produits, de tous les risques pour la santé, qu'ils soient aigus, à court terme ou à long terme, liés à l'exposition aux substances examinées. Certains des risques que l'ARLA dépiste visent les liens avec le cancer, les malformations congénitales et les troubles endocriniens. De plus, il y a de nouvelles directives post-enregistrement musclées. Le but est de renforcer le contrôle post-enregistrement des pesticides :

- P en exigeant des fabricants de pesticides de rapporter tout effet négatif;
- P en exigeant des réévaluations des vieux pesticides 15 ans après leurs enregistrements;

- P en fournissant au ministre le pouvoir d'éliminer les pesticides du marché si les données requise ne sont pas fournies;
- P en accordant des pouvoirs d'inspection accrus et en imposant des pénalités maximum plus élevées, allant jusqu'à 1 million de dollars pour les offenses les plus graves.

Commentaires du NPD

2. Le NPD reconnaît qu'il y a de nombreuses questions pour le secteur de l'amiante et que son avenir est une question vitale pour l'économie, la santé publique, les travailleuses et travailleurs et les familles du Canada dont le gagne-pain dépend de cette industrie de longue date. Nous soutenons tout dialogue public constructif.

6. Le NPD du Canada reconnaît que Kyoto n'est qu'un premier pas modeste et que ses objectifs de réduction des émissions ne suffisent pas. Mais si nous devons adhérer à ses objectifs et calendriers, cela déclenchera une réaction à la chaîne qui permettra d'en arriver à des réductions encore plus importantes. Nous travaillerons pour atteindre et dépasser les objectifs de Kyoto comme suit :

- P au moyen d'un investissement agressif dans le transport en commun, les trains et l'énergie renouvelable;
- P en créant un programme national d'amélioration énergétique des bâtiments pour réduire la demande en électricité avec des fonds venant du RPC et en utilisant les incitatifs fiscaux pour créer des logements dans les centres urbains pour combattre les effets de l'expansion tentaculaire des villes;
- P en aidant les provinces à passer des centrales thermiques au charbon à l'aide d'une Stratégie énergétique nationale qui fournira un moyen d'exporter l'énergie électrique plus propre du Québec et du Manitoba vers les provinces dépendantes de l'énergie nucléaire et des centrales alimentées au charbon;
- P en créant l'Échange climatique canadien, utilisant l'économie de marché pour produire des revenus pour l'énergie verte et le développement viable en vendant aux enchères des crédits d'émission aux entreprises, avec une diminution progressive des crédits disponibles avec les années. À mesure que le prix des crédits à la pollution augmente, l'incitatif financier pour les entreprises à polluer diminuera, et les fonds provenant des enchères permettront de financer la transition vers l'énergie verte et renouvelable;
- P en donnant un levier financier à la part restante de 19 pour cent du gouvernement fédéral dans Petro-Canada en créant une nouvelle société d'État mettant l'accent sur la conservation et l'énergie renouvelable; utilisant cette société pour établir des centres innovateurs pour l'énergie solaire, marémotrice, éolienne et géothermique dans tout le Canada, à proximité des centres de combustibles fossiles pour faciliter la transition vers une économie d'énergie viable; fournissant les incitatifs fiscaux pour les sociétés d'énergie renouvelable qui s'installeront dans ces régions;
- P en utilisant la même société d'État pour investir dans la capacité industrielle sous-utilisée pour construire des aérogénérateurs au Canada et au moyen d'un nouveau programme national d'infrastructure pour ouvrir les marchés pour l'énergie éolienne;
- P en mettant en œuvre des objectifs obligatoires pour les émissions des véhicules et des incitatifs pour l'achat d'automobiles plus écologiques;
- P en appuyant les améliorations du réseau de trains de passagers de Via Rail avec un objectif à long terme d'un T.G.V. dans le corridor Québec-Windsor et d'autres corridors où ce serait efficace en termes de coût;
- P en soutenant les seuls projets de puits de carbone qui améliorent la biodiversité locale, permettent le développement économique local et ne détournent pas les fonds pour les solutions permanentes comme l'efficacité énergétique et l'énergie verte;

- P en accroissant les incitatifs pour l'éthanol comme carburant de transition et en suppléant le revenu des cultivateurs en important des idées innovatrices des États comme l'Iowa, qui louent des parcelles de terrain aux cultivateurs pour les aérogénérateurs;
- P en maintenant le moratoire sur l'exploration du pétrole et du gaz sur la côte du Pacifique et dans les Grands Lacs.

7. Le NPD favorise l'imposition d'un moratoire sur toutes les nouvelles récoltes génétiquement modifiées, surtout le blé, pour protéger les marchés canadiens outremer et modifier les règlements actuels afin d'obliger les sociétés de biotechnologies à prouver que la nouvelle technologie est sûre sur le plan environnemental avant de l'utiliser. Nous sommes également engagés à mettre en oeuvre l'étiquetage obligatoire pour les aliments génétiquement modifiés, comme cela existe déjà dans une bonne partie de l'Europe, en Asie et en l'Australie.

Commentaires du Bloc Québécois

9. On se souviendra qu'en 1995, le Bloc Québécois s'était opposé à l'adoption de la Loi sur les océans jugée incohérente et difficilement applicable. Nous soulevions alors le problème du chevauchement des responsabilités entre divers ministères fédéraux et provinciaux. Au Québec, la Loi sur les océans est perçue comme un empiètement sur les prérogatives québécoises, notamment en matière de protection de l'environnement.

Ceci étant dit, le Bloc Québécois appuie l'idée que des études environnementales approfondies soient effectuées avant toute exploration pétrolière ou gazière. Au Québec, cette tâche revient au ministère de l'Environnement et au Bureau d'audiences publiques sur l'environnement (BAPE). De fait, le BAPE tient à l'heure actuelle des audiences dans le cadre d'un processus qui se termine le 31 août 2004 sur « les enjeux liés aux levées sismiques dans l'estuaire et le golfe du Saint-Laurent ». L'exploration faisant présentement l'objet d'une étude du BAPE, il en sera bien sûr de même pour l'exploitation.

À la réflexion entourant les retombées économiques substantielles d'une telle exploitation, il faut ajouter de possibles problèmes environnementaux, mais également les questions liées à la compétence du Québec sur ses ressources naturelles sous-marines.

A COMPARISON OF THE OFFICIAL PARTY PLATFORMS ON THE ENVIRONMENT: 2004

June 22, 2004 Addendum

Introduction:

The Sierra Club of Canada (SCC) undertook a review of the environmental portions of the party platforms of the major national parties: Liberal, Conservative, New Democrat, Bloc Quebecois and Green. Augmenting the platforms, the Sierra Club of Canada requested that each party respond to a thirteen point questionnaire. The questionnaires were sent to the parties soon after the election call with a request to return them by June 10th for release publicly by June 14th, 2004. All parties received identical treatment. In every case, SCC contacted the Party Headquarters and asked the headquarters staff to handle completion of the questionnaire. Only the Conservative Party failed to respond.

Following the news release of the grades for party platforms, for which the Conservatives earned an "F," SCC was contacted by the Environment Critic for the Conservative Party, Bob Mills. Mr. Mills, M.P. for Red Deer, was understandably upset that the party headquarters had not directed the questionnaire to him. SCC agreed to make the unusual offer of allowing Mr. Mills to reply on behalf of the Party and that, should the Conservative Party answers to the questionnaire substantially affect the party's grade, a second news conference and public change of the Conservative grade would take place.

This addendum is the result of that commitment to Mr. Mills. He replied yesterday to the questionnaire. The responses do substantially affect the Conservative grade.

Background on Grading:

All parties were subjected to the same grading scheme. Seventy-five per cent of the grade was based on the party platforms. Twenty-five per cent was based on the questionnaire.

The review of the Conservative platform yielded a mark of 30 points out of a possible 75. With no response to the questionnaire, the Conservative total mark was 30 out of 100.

The Conservative platform is admittedly thin on environmental commitments. Those noted in our analysis as positive Conservative promises are the support for the Liberal commitment of \$4 billion to toxic waste site clean-up, support for action on the less contaminated, but commercially valuable, "brownfields" sites, and support for renewable energy. The Party Platform's stated opposition to action on climate change, rejection of the Kyoto Protocol, determination to cancel all Kyoto programmes and focus on an as yet unexplained focus on smog counted very heavily against the Conservative Party in the grading.

Response to Questionnaire:

SCC is prepared to accept the hand-written response to the questionnaire as the official response of the Conservative Party, and not just as Mr. Mills' response. Should Mr. Harper disagree with any of the responses from Mr. Mills, SCC believes it is Mr. Harper's responsibility to make that clear before June 28th.

Of 13 questions, the Conservative Party answered eight questions committing to strong environmental positions. The most surprising of these commitments was to regulate fuel economy in automobiles to obtain a 25% improvement in efficiency. That answer places the Conservatives in the same camp with the NDP, the Bloc and the Green Party.

The Conservative Party also gains new points for committing to end subsidies to the nuclear industry, committing to a full environmental assessment on options for nuclear waste disposal, citing high level nuclear waste and potential terrorism as reasons for their lack of support for nuclear. The Conservatives agreed to end subsidies to the asbestos industry and to hold a parliamentary debate and review of subsidies

(\$3.7 billion over the last 5 years), a commitment to employ ecological fiscal reform and support for better evaluation of pesticides and “only approve those which are safe.” On Food Safety, the Conservatives also picked up points for a clear answer committing to prohibit abattoir and rendering plant wastes being used as food for livestock.

On some questions, the Conservative answers were clearly not the environmentally appropriate choices. On Kyoto, once again the party has stated “we would not proceed with Kyoto.” The Conservatives also replied NO to the question about renegotiating Chapter 11 of NAFTA.

On key questions related to protection of nature, the Conservative response is unclear. In response to the question: “If elected will you complete the national parks system and protect the ecological integrity of existing national parks?,” the Conservative Party response was “we must first commit to getting the infrastructure of our existing parks up to date.”

In response to the question about the willingness of the Party to utilize the emergency listing provisions of the Species at Risk Act, the Conservative response was “This act needs to include compensation and *mens rea* provisions.”

On Oceans, in response to the question: “If your party forms government, will you commit to implementation of the Oceans Act and the amendment of the petroleum board legislation to allow ecosystem based decisions and the precautionary approach to be respected?,” the Conservative response was “Experts tell us our offshore regulatory structure in Canada is the worst in the world. It is fragmented, redundant, uncertain and costly.”

Sadly, these responses fall short. By failing to commit to “YES,” “NO,” or “UNDECIDED,” the Conservative Party leaves us to interpret the comments. None of the comments are directly responsive to the question asked. Giving the Party the benefit of the doubt on the collectivity of nature/biodiversity questions, out of a possible six points, SCC is granting the Conservatives an additional two points.

The total additional point score from the questionnaire is 18 points. Added to the previous score of 30, the Conservative Party grade is 48 out of a possible 100. This is still a failing grade. However, it is close enough to a 50, that SCC is prepared, as some teachers often do to allow the grade to be considered a PASS with a D-. The additional two points reflect SCC’s appreciation to Mr. Mills for personally engaging on the grading process. Following SCC’s very strong condemnation of Harper’s regressive Kyoto position, it would be easy for Party members to ignore our views and concerns. Mr. Mills’ willingness to go the extra mile to express his Party’s positions is appreciated.

However, the D- is a very poor grade. The Conservative Party opposition to Kyoto is an overwhelming black mark against the Party’s environmental programme.

The revised grades are as follows:

FEDERAL PARTY REPORT CARD:

The following grades are allocated to assist voters who want to consider the promises of the Liberals, Conservatives, NDP, Bloc Quebecois and Green Party on the environment.

New Democratic Party	A+
Bloc Quebecois	A
Green Party	A
Liberal Party	B
Conservative Party	D-